

# 国民和解と国家再建

——フィジーにおける2000年クーデターをめぐる論争——

キーワード：フィジー、クーデター、国民和解、土地、ディアスポラ、インド系フィジー人、先住フィジー人

橋 本 和 也\*

National Reconciliation and Rebuilding the Nation in Fiji

**Key Words** : Fiji, coup, national reconciliation, land, diaspora, Indo-Fijian, indigenous Fijian

HASHIMOTO Kazuya

In the Republic of the Fiji Islands, nearly half the population are Indo-Fijians who have been living there for four generations. While ethnic Fijians were divided into several political parties, the majority of the Indo-Fijians gathered around the Fiji Labour Party and established governments twice: in 1987 and in 1999. But in 1987 after one month, and in 2000 after one year, these governments were overthrown by indigenous coups. This multiracial state has declared "national unity" as its slogan since independence, but this has become unrealistic. Today Fiji needs a realistic agenda. That is "national reconciliation."

The indigenous Fijians are also migrants, but they have been in Fiji since time immemorial. Some may say there is no difference among migrants. But there is a clear difference between migrants who came by canoe in legend and migrants who came by steamship. It is the former who can claim "indigenoussness." Nevertheless there are questions over why Indo-Fijians are not indigenized after four generations and how long it will take for their indigenization to occur. It is not a question of time, but of social, economic and especially political circumstances. The indigenous people maintain their intimate relationship with land which the people of the diaspora lost long ago. This is the main difference between the two migrant groups. However in the colonial period the British government deprived Fijians of their sovereignty and relegated them to a marginal situation in which both the diasporic and the indigenous Fijians had the same problem. Today in this fractured nation it is difficult for the two groups to find ways of reconciling.

In this essay at first I will pick up some articles which explain the causes of the coup of 19 May, 2000, and show ways to achieve national reconciliation. I recognize that there is a clear distinction between the opinions of the two Indo-Fijian scholars Subramani and Lal and those of others, such as Ratuva, Raj and Jalal. The former claim, "It is almost a truism now to say that this crisis became more about intra-Fijian rivalries than about race," and that the Indo-Fijians have nothing to do with it since they do not have any fault in the matter. Thus they defend "pluralism" in Fiji. However, these are the same politics as those of the colonial era, when the people of Fiji were divided in the name of "pluralism" or "separatism." This kind of argument is regarded as belonging to the last century.

Today in Fiji there are new arguments which demand that each ethnic group must change. Sitiveni Ratuva, an indigenous Fijian, says that Fiji is a "syncretic" state where "we see the complex dynamiam between the processes of tension and accommodation." Indo-Fijian and

---

\* 京都文教大学人間学部

indigenous Fijians stereotype each other. But, he says, "Stereotypes are complex and multi-dimensional. They may express negative values on one side, but they could also express positive values on the other." Thus he searches for a way to national reconciliation and tries to deconstruct the very significant notion of land (*vanua*). He explains to his people that land is not a "timeless eternal being" nor "a spiritual being." "As a result of incorporation into the world system and resultant social transformations, the term *vanua* came to represent a dynamic rather than a static relationship, which continually redefines the political and cultural configuration of the Fijian community both in terms of its internal dynamics and external relations with other ethnic communities." This kind of argument is not new for Oceania Studies. There are many discussions about *Kastom* which was newly constructed under the influence of colonialism and of commodification of land etc. But it has a significant meaning for an indigenous Fijian to deconstruct the notion of *vanua*. That is, he insists that ethnic Fijians must change their notion of land.

There is also a new political development from Indo-Fijians. George Shiu Raj, Minister for Multi-Ethnic Affairs, an Indo-Fijian, has learnt the indigenous customs, and has "respected them and worked and eaten with indigenous Fijians in an open and trusting manner." Therefore he said, "Indo-Fijians need to change more towards accepting and respecting the cultures and traditions of the indigenous people. Get the Fijians to trust you." Imrana Jalal, also an Indo-Fijian, said, "Fijian must become the lingua franca of exchange, of social intercourse. All Indians in Thailand speak Thai. The Indians of Hong Kong speak fluent Chinese. This is the lens through which we can understand Fijian culture." And for national reconciliation she asks, "What are the sacrifices that we are going to have to make? What is the cost of integration?" To end the communal way of thinking, she says, "We Indo-Fijians need to change. There is little doubt that indigenous Fijians need to change too but we need to change more than they need to change."

She explains the reason. "They were the First People of these islands. They are only 400,000 in number. There are over one billion of us racially and ethnically. We came, we settled. Whose responsibility is it to change more? On us lies the greater responsibility to integrate." Thus Raj and Jalal insist that Indo-Fijians must change more than ethnic Fijians.

From the two ethnic groups the moves toward national reconciliation begin. But these are not sufficient to change their attitudes. After the mutual criticism of the last century all Fijian people must begin to reconsider their own way of thinking. For national reconciliation and rebuilding the nation each group must sacrifice something. It is impossible today for Indo-Fijians to abandon their ambitions for political power and business success. The only other option is for them to surrender in the cultural sphere. If indigenous Fijians offer again the land lease to Indo-Fijians and the latter resign their mother tongue in the official sphere to integrate themselves into a new Fijian culture, all Fijian people will share this new cultural "Fijianness." This can be one way to national reconciliation. It may be time for all Fijians to declare this "Fijianness" as their national slogan for the new century.

1. はじめに	4. ラトウヴァの主張
2. 2000年クーデターの経緯	——現代世界の中のフィジー
2.1 暴走するスベイト、 混迷する大首長会議	4.1 シンクレティック社会
2.2 ラトゥ・マラ後	4.2 「土地とヴァヌア」概念の脱構築
——ラトゥ・イロイロ大統領の誕生	4.3 境界の政治—土地問題は民族間の問 題か
2.3 ガラセ暫定内閣	5. おわりに
——軍隊による法の回復	——インド系住民が変わる必要性
3. スプラマニ、ラルの「前世紀的」主張	5.1 「英雄」チャウドリー
3.1 スプラマニのプリュラリズム	5.2 「インド人よ変われ！」
3.2 ブリッジ・ラルの主張	5.3 インド系住民は何を諦めるか
——フィジー系住民の内部対立	

## 1. はじめに

4 世代を経たインド系住民が半数近くを占め、2 度に渡りインド系政権がクーデターで倒壊されたフィジーのような多民族国家において、はたして「国民統合」は現実的な目標となりうるのだろうか。英国植民地政権下で進められたインド人契約労働者の移民政策の後遺症によって、インド系フィジー人との間に複雑な政治的・経済的・社会的な問題を抱えるフィジーにおいては、非現実的な「国民統合」という政治目標よりも、もっと現実的な、近い未来に達成できるような目標を掲げるべきではないだろうか。

先住民といえども記憶のはるかかなたのある時点で移住してきた人びとである。4 世代前に汽船で移住してきた人々と同じ移住者同士でどこが違うのかとの議論もあるが、明らかに「先住性」を主張する権利を持つのは神話時代の移住者である。また4 世代経っても「土着化」しないインド系住民はあと何世代経てば「土着化」するのか。しかしこれは時間の問題ではなく、社会的・経済的な問題であり、とりわけ政治的な問題である。土地に根ざす先住民が持つ土着的帰属感は、まさしくディアスポラの民族が失ったものであり、そこに相容れない対立の重要な要素が見られる。しかしその対立も状況が変われば別の様相を示す。植民地下で主権を奪われ、殺戮や周縁性といった歴史に結び付けられ、オリジナルな場所への帰還というディアスポラのヴィジョンを先住民も展開することがある [クリフォード 2002: 286-288]。その場合の先住民の状況は、インド人移民の状況と節合する。しかし今日の両民族の対立的状況は、将来、様相を異にし、節合することがあるのだろうか。1970年の独立以来フィジーでは同盟党を中心として、植民地時代の政策を受け継

ぎ、旧宗主国をはじめとする全世界から支持を得られるように「国内の民族が調和し、統合している」国民国家フィジーを演出してきた〔橋本 2000: 65; Alley 1986: 30〕。しかし17年経った1987年にはインド系住民が中心となる政権が成立するや、軍隊によるクーデターで倒され、「国民統合」が幻であったことが証明された。さらに1999年にインド系首相を擁立した政権が成立するとその1年後の2000年5月19日に民間人によるクーデターで内閣が倒された。1987年のクーデターと2000年のクーデターとの大きな違いは、前者は成功したクーデターで首謀者は罰せられず後に首相になったが、後者は失敗したクーデターで首謀者は2002年2月18日に国家反逆罪で死刑を宣告された。(その後、恩赦によって終身刑に減刑された。)

2001年8月末から9月にかけて、選挙管理内閣による選挙が実施された。その結果、クーデター後暫定内閣の首相を務めた民間人ガラセが組織した「先住民統一党(SDL=Soqosoqo Duavata ni Lewenivanua)」が第一党となった。フィジー系首相の誕生を受けて先住民運動は鎮静し、クーデター主犯者の有罪判決によって法による治安維持も回復した。内閣成立後から「国民和解と国家再建」の議論が盛んになり、そのなかで2000年のクーデターの意義も検討されるようになった。本論では2001年後半から活発に、今までにはない視点から政治・社会情勢についての分析と提案を公表しはじめたフィジー系の社会学者シティヴェニ・ラトゥヴァの見解を、それまでフィジー情勢の分析をリードしてきたインド系の歴史学者ブリッジ・ラルヤ、インド系の文学者スブラマニの見解と比較する。そしていずれがより妥当かを検討し、今まで筆者が試みた分析と照らし合わせながら、21世紀をフィジー国民がいかに生きていくかについて考えたいと思う。

## 2. 2000年クーデターの経緯

2000年5月19日午前11時ジョージ・スベイトに率いられた7名の武装集団がフィジー議会に突入し、マヘンドラ・チャウドリー首相と閣僚を拘束した。この日はチャウドリー政権ができた1年目の記念日であった。政権成立後はフィジー系民族主義者による抗議行進が次々に行われていたが、このような事件は起こりそうになかった。

1999年5月にチャウドリー率いるフィジー労働党(FLP)が71議席中37議席をとり、連携したフィジー系政党(PANU、FAP、VLV)<sup>1)</sup>を合わせると58議席になった。労働党が単独で過半数をとったことにより、党首チャウドリーが首相の任命を

受けた。彼の砂糖黍栽培農民への援助政策に関しては、砂糖黍栽培者の大多数がインド系農民であるため、「公共サービスのインド化」として先住民運動家から批判を受けた。何よりも決定的だったのが、従来から関係が悪化していたメディア対策のために自分の息子を報道補佐官に任命したことであった。チャウドリーは以前から戦闘的に政府の不正を攻撃してきた。その彼が首相になって、息子を公職に任命した。それは官職の私物化だとの非難を受けた。

チャウドリーには自らを守る危機意識が欠如していた。5月19日に向けて示威行進が激化し、警察長官からはタウケイ運動が主張する不満に耳を傾けるように警告があった。しかし首相は警察が政治に口を出すなと退けた [Robertson and Sutherland 2001: 10]。議会に警護の警官を配備せず、軍総司令官の海外出張も認めた。また暴徒が国会を占拠して人質を取りクーデターの目的を公表するまえに、首相の責任で彼らを逮捕していたら、事態はまったく別の様相を示したであろう。チャウドリーはまさに「平和ぼけ」状態にあった。

## 2.1 暴走するスペイト、混迷する大首長会議

スペイトは事業に失敗したパート・フィジアンで、法廷に召還されていた。当時45歳で、農業大臣によってフィジー・パイン委員会委員長を辞職させられた後、マホガニー伐採権獲得をアメリカ企業代理となって交渉したが、政府は他の企業と契約し、スペイトは破産した。

5月19日午前11時ジョージ・スペイト率いる武装集団が国会に乱入した。武装集団を指揮したのは20年間軍隊に在籍しているベテランで、革命阻止部隊 (CRWU: the Counter Revolutionary Warfare Unit) に所属していたイリソニ・リンガイリ少佐であった。二人はその日の朝はじめて出会った [Robertson and Sutherland 2001: 14]。7名は国会を占拠し、チャウドリー首相と閣僚を人質に取った。スペイトはクーデターの目的を「先住フィジー人が自らの生活とフィジー諸島共和国の国

---

1) PANU (Party of National Unity国民統一党)、FAP (Fijian Association Partyフィジー人協会党)、VLV (Veitokani ni Lewenivanua Vakarisito Partyキリスト教信者会党) の3党が労働党と連携した。フィジー系住民が今回支持したのはガラセのSDL (Soqosoqo Duavatanu Lewenivanua) であり、ランブカ前首相のSVT (Soqosoqo ni Vakavulewa ni Taukei) は苦戦をした。独立以来インド系住民のリーダーであったNFP (National Federation Party) は1議席も獲得できなかった。他に最近できた政党として、CAMV (Conservative Alliance Matanitu Vanua), CUP (Citizens United Party), FNP (Fijian Nationalist Party), GEA (General Electors Association), NNP (New National Party), NVTL (Nationalist Vanua Taka Lovo Party), UGP (United General Party) などがある [Robertson and Sutherland 2001: ix-x]。

事に関する将来に関して自らが決定し統治するために、今回の行動を起こした。われわれは先住フィジー人コミュニティのために宣言する。現政権を廃止し、大統領の権限を無効にする。この国の行政権は我が手中にある」と宣告し、後に彼が推薦する「市民政府」のメンバーを発表した [Robertson and Sutherland 2001: 20]。

一方、リングアイリ少佐は陸軍の兵舎を訪れた。海軍出身のバイニマラマ総司令官の就任に不満を抱いた陸軍兵士がクーデターを支援してくれるものと期待した。しかし第3歩兵連隊のセルバクラ大佐は兵士がクーデターに加わることを禁止した。またランプカ元首相も、ソロモン紛争の仲介役にコモンウェルズから任じられた経緯もあり、このクーデターを支持しないことを表明した。またランプカは「1987年の自分のように先住のフィジー人の擁護者であると主張するのなら、フィジー語で自分の主張をすることを期待する」 [Robertson and Sutherland 2001: 17] と述べ、パート・ヨーロピアンで、海外で教育を受け、教会に行かぬスペイトが本当にフィジー系住民を代表しているかと疑問を呈した。同日午後遅くに暴徒がスヴァ市を襲い、火をつけ商店を壊した。大統領は非常事態宣言を発令し、「すべては法的な手段を通して主張されなければならない」と述べたが聞く者はいなかった。大統領の意志を行使する兵力がなかった。スペイトは国会議事堂に支援者を集め、防備の人垣を形成した。このクーデター計画は十分に練り上げられてはいなかった。陸軍が味方に付くとのリングアイリの予測はずれ、スペイトが人質を縛り上げた後到着するはずのクーデターの「真のリーダー」はついに現れず、スペイトのマスコミ戦術だけが際立つことになった [Robertson and Sutherland 2001: 15]。

ランプカはスペイトとの交渉役に立ち、「チャウドリー首相の退陣と、副首相でフィジー系のトゥベニ・バンバを首相にする」というメッセージを大統領に伝えた。大統領はそれを呑んだが、スペイトとの直接会談は人質の解放後という条件を付けた。大統領はテレビで「国家最高責任者としてスペイトの安全と、スペイトもその一員であるフィジー系住民の問題が充分に考慮されるようにする」と約束した。大統領はそれを法に基づく政府機関の任務として達成するつもりであった。さらにチャウドリー首相が再任されることはないことを暗示した。警察は人質の解放のために国会に向かったが、支援者の人垣と武装した若者たちが警官を追い払った。一方、軍隊の襲撃があるとの噂が反乱者をいらだたせた。5月22日(月)に、錯乱した反乱者が、チャウドリー首相を庭に連れ出して頭に銃を突きつけ、場合によっては殺すと脅した。リングアイリ少佐が駆けつけ、その場を取めた。

5月23日大首長会議 (The Great Council of Chiefs) が開かれた。スペイトは首

長たちがフィジー人平民を顧みないと批判したが、スペイトを支持するタイレヴ地域の代表が首長たちに謝罪した。会議ではマラ大統領が首長たちから全面的な支持を勝ち取り、大首長会議として人質の解放と奪った武器の引き渡しをスペイトたちに勧告した。スペイトは謝罪を拒否し、訴追免責を要求した。また新政府で自分が首相に就くことを期待していた。マラはスペイトの申し出を考慮することに同意を示したが、スペイトはマラの政治的戦略を警戒した。彼は1997年憲法の廃止と、新内閣がマラの腹心によって占められないこと、そしてマラ大統領の辞任を要求した。

5月27日（土）、スペイトのグループは国会の外に出ようとした。周りを警戒していた10名の兵士が200名の反乱者を抑えようとした。兵士3名と反乱者1名が怪我をし、カメラマンが腕を撃たれた。マラ大統領はチャウドリー首相が役職を全うできないと判断し、憲法106条によって新たな首相と閣僚を任命することにした。労働党のフィジー系議員テヴィタ・モモエンドヌを臨時首相に任命したが、その場で臨時首相は大統領に内閣の解散と自らの辞任を認めさせた。その夜、人権運動家ダクヴラはテレビで「スペイトは先住民の権利のために戦ったことはいまだかつてなく、自分自身の事情で先住民権の擁護を主張しているにすぎない」と語った。その1時間後武装反乱者に率いられた100人の暴徒がテレビ局を襲った。そのとき警官が撃たれ、警備員がひとり死亡した。

翌日曜日にスペイト支持者が大統領の辞任を求めて官邸にデモ行進をおこなった。大統領私設秘書ジョー・ブラウンは護衛兵への武器弾薬の補充を命じた。しかし夜には大統領護衛の兵はひとりもいなかった [Robertson and Sutherland 2001: 23]。兵士にはラトゥ・マラのために死んでもよいと覚悟する者はいなかった。ラトゥ・マラは大首長会議や内閣、役所、そしてヴァヌアを長年にわたり支配した。フィジー国民のためではなく、自らの家族とラウ島民のためにいわゆる「マラ王朝」を形成してきたと信じられている。多くの人びとにとってはラトゥ・マラこそが問題であって、決して問題解決のために役立つ存在ではなかった [Lal 2001b: 4]。

5月29日（月）軍隊は議会の周りに再びバリケードを設置した。その夜、軍総司令官バイニマラマと前司令官ラトゥ・エベリ・ガニラウ、ランプカなどが大統領を伝統的な形式 (*vakavanua*) に従って訪ねた。謝罪と要請の意味を込めた鯨歯 (タンブア) を手渡し、「もはや現憲法では危機を解決できない。憲法を廃棄し」 [Robertson and Sutherland 2001: 24]、21日間大統領の執務を停止するように要求した。その日の午後6時バイニマラマ総司令官が臨時最高行政官 (大統領のかわり) になり、ただちに戒厳令を布告した。訪問者たちはラトゥ・エベリ・ガニラウに新

政府を委ねるつもりであったが、ラトゥ・マラの義理の息子では「マラ王朝」の継続でしかないと反対勢力の猛反対を受けた。その後も事態は進展せず、軍隊から36名の兵士が反乱軍に加わった。またCRWUのなかからリングイリ少佐を支持する兵士が脱走し、各地で暴動を指導した。

## 2.2 ラトゥ・マラ後 —— ラトゥ・イロイロ大統領の誕生

軍隊とスペイトとの話し合いがもたれたのはクーデター以後28日経った6月15日であった。西部出身でトゥイ・ヴンダの称号をもつ前副大統領ラトゥ・ジョセファ・イロイロが反乱者と軍隊との仲介役を買って出た。国会の近くにある彼の住居ムアニカウで話し合いがもたれた。両者の間で、大首長会議が新たな大統領を任命し、その大統領が指名する「市民政府」に政権を委譲することが同意された。多くの首長たちは軍隊を支持したが、中にはスペイトを支持する首長もあり、さながら昔の部族間戦争時代のような分裂を見せた [Robertson and Sutherland 2001: 29]。6月24日午前11時に両者間で調印されることになった。リングイリ少佐は自分たちの要求がすべて満たされるまで人質の解放を拒否した。スペイトもそれを受けて交渉内容を変更した。80歳のラトゥ・イロイロが大統領になること、自分たちを支援するラトゥ・ジョベ・セニロリを副大統領に任命すること、軍隊が1週間以内に政権を委譲することを言い渡したが、軍司令官は拒否しその場を立ち去った。スペイトは自分の要求が通ることを確信して人質の中から4人を解放し、武装解除を拒否すると宣言した。それ以後しばらく軍隊の動きが見えなくなった。

7月4日（火）に事態が動いた。軍隊は59歳の前フィジー開発銀行頭取で上院議員であるライセニア・ガラセを首相に選び、18名の閣僚の名前も発表した。ガラセは新憲法を導入し、先住フィジー人へのサービス改善を約束した。閣僚の中に前内閣転覆に加担した者は一人もいなかった。この人事に不満を示したリングイリ少佐は、直ちにヴァヌアレヴ島の中心都市ランバサで少佐の孫であるルベニ・ヴォサヤゾ中尉に、80名の兵士と500人の支援者によって軍隊の施設とランバサを制圧させた。スヴァアでは200名の反乱者と兵士が国会から外に出た。5名が負傷し14名が逮捕された。首長の中には軍隊の動きを非難する者もいた。7月7日（金）軍隊と反乱者が会い、「先住フィジー人同士が血を流さない」方法を探した。反乱者は2日以内に降伏し、次の木曜日までに武器と人質を解放する代わりに、訴追免除を受けることが合意された。7月9日（日）に「ムアニカウ合意」が最終的にイロイロ邸で調印された。500名の反乱支援者が聖歌を歌う中、バイニマラマは頭を下げ目



を合わせないようにし、スペイトは喜びに溢れんばかりだった。反乱者が軍隊を黙らせたとの報に、先住フィジー人はポリス・ステーションを占拠し、土地所有者はタートル・アイランド・リゾートを占拠した。スヴァをはじめ、国中が反乱者の手中に収められ、混乱状態に陥った。「首長たちの頭に銃が突きつけられた状態」[Robertson and Sutherland 2001: 34] であった。

やっと7月11日に大首長会議が開かれ、次の大統領を任命することになった。その会議期間中の12日午前1時にまず9名の人質が解放された。7月14日（金）に首長たちは80歳のイロイロを大統領に選出した。さらに重要なのは反乱者のセニロニを副大統領に選出したことであった。近い将来に病弱なイロイロの後任に副大統領セニロニが任命されるはずである。満足したスペイトは残りの18名の人質を解放し、軍隊に武器を引き渡す前に彼らの武器貯蔵庫を報道陣に見せた。

### 2.3 ガラセ暫定内閣——軍隊による法の回復

しかし事態は思わぬ方向に転回した。ガラセ暫定首相が2年以内に選挙を行い新憲法を策定するまでの計画を提示した。それに対してだれも代替案を提出できなかった。イロイロ大統領はガラセが首相にとどまることを宣言したが、スペイトは全面的に拒否した。

7月19日（水）ガラセ内閣が宣誓をするためにイロイロ大統領を待っていたが、表向きは病気で大統領は欠席した。不満を持ったスペイトが前夜何度も電話をかけたからであった。スペイトは国会を離れ、スヴァから12キロメートル離れたカランプに拠点を移した。そこから副大統領を通して、自分たちが推すバウ島のアンディ・サマヌヌ（マレーシア大使）を首相に据えようとした。大統領は反乱者からのプレッシャーに応じなかった。軍隊は反乱者が大統領にプレッシャーをかけたことを批判し、カランプ近辺の道路ブロックを増やした。外務省はサマヌヌが赴任地であるマレーシアから無断で帰国したことを問題にし始めた。内務省は警察長官イシキア・サヴァ（右派でタウケイ運動の中心人物アピサイ・トラの義理の兄弟）が政治的交渉に口出しすることをやめさせた。スペイトと新大統領との話し合いで、スペイトは臨時政府の陣容を変えないなら国家をさらに混乱させると脅した。そのニュースを聞いたバイニマラマは直ちに大統領のもとに駆けつけた。

7月26日の夜11時、スペイト、警護者、法律家テヴィタ・ブカラウ、そしてジョー・ナタがカランプの近くで捕まり、ヌクラウ島の刑務所に入れられた。翌朝6時に軍隊が寝ていた反乱者を急襲し、369人を捕まえた（CRWUの兵士が12名含まれ

ていた)。1人死亡し、33名が病院に運ばれた。軍隊の断固たる処置に対して各地で敵対的な反応がしばらく続いた。反乱者に共感を抱くものが反乱を起こし警察ステーションを襲った。先住フィジー人の間に敵対意識が強く残った。しかし7月末までに120名の反乱者が見つかり、スペイトとリンガイリそして15名の共犯者が反逆罪で起訴された。最高裁はムアニカウでなされた訴追免責の合意が無効である事を宣告した。

軍隊に対する非難が相次いだ。そもそも危機に陥れたのが軍隊であり、フィジー人同士の間の分裂と憎しみあいこそそのかしたと非難された。CRWUの兵士は、和解の精神を受けて開放されることになった。軍隊の報道官は彼らに、「人質の安全を確保するためによく働いた」とさえたたえ、家に帰り家族と過ごすことを認めた。しかしその3日後CRWUの兵士が反抗した。40名の兵士がバイニマラマの部屋を占拠し、3名の武器を持たぬ兵士を処刑した。5月19日の再現であった。午後1時数分前に、ヴィティ・レヴ島東海岸沿いにニュースが走り、一般人が集まり人垣をつくり、ヌクラウ島に収監されている反乱者の開放を求めた。しかし兵器を手に入れることも、バイニマラマを捕らえることもできず、そのうえ多くの兵士は中立の立場に立った。第3連隊が外で演習をしており、直ちに迎撃体制に入った。そして軍隊は敷地の門を占めて、防御の人垣ができないようにしたため、その日のうちに反乱は鎮圧された。8人の兵士が死亡し、5人が逮捕後に死亡した。以後武力による反乱は見られなくなった。

その後スペイトは、2001年の8月末から9月にかけて行われた選挙に獄中から立候補し、圧倒的な支持を受けて当選した。しかし国会に出席できず、議長の判断によって議席を失った。そして裁判の結果、2002年2月18日に国家反逆罪で死刑を宣告された。そのすぐあとに、死刑を宣告された者は首相によって恩赦の申請がなされるという措置により、終身刑に減刑された。刑が確定した後は公民権を剥奪されるため、前年のように獄中からの立候補は不可能になった。以上が2000年から2001年にかけての経過である。

### 3. スブラマニ、ラルの「前世紀的」主張

スブラマニは国内での多文化、多言語、多宗教、多民族を認めるように主張し、このプリュラリズムによって可能性に満ちあふれるフィジーを思い描く。ブリッジ・ラルは1997年憲法を唯一理想的な憲法だと信じ、それに反対し憲法改正を主張

する人びとを批判し、2000年のクーデターの原因として先住フィジー人内部のライバル対立をあげる。しかし両者の主張はともに1987年のクーデター以後になされてきた主張の繰り返しである。結局はインド系住民には変化を求めず、フィジー系住民を批判しているだけで、新たな展望が開けない。前世紀後半の見解を代表する両者の主張を概観しよう。

### 3.1 スブラマニのプリュラリズム

南太平洋大学文学部の教授スブラマニの“Towards a Culture of Peace”と題されたスピーチの内容が、新聞紙上で“Variety is the spice of life” [Subramani 2001: 6] というタイトルで掲載された。前年、彼は*Dauka Puran*というフィジー・ヒンドゥ語の小説を発表した。フィジー・ヒンドゥ語は120年の歴史を持つが、北と南のインド人の言語を仲介する言葉であり正式な言語としては認知されず、その言語で小説がかかれることはなかった。その意味で彼の小説の出版は画期的な出来事であった。フィジーでは近年先住フィジー人の言語であるフィジー語を学校で必修にすべきだとの議論がある。彼のフィジー・ヒンドゥ語による小説の発表は、その議論への彼なりの反論でもあった。

2001年10月のスピーチを要約すると、彼がフィジー・ヒンドゥ語で小説を発表した目的は、「われわれの社会で周辺に位置づけられる声を中心に運び、抑圧された声を想像される歴史のしかるべき場所に位置づけること」であった。さまざまな声を混ぜ、その声にアイデンティティを賦与し、さまざまな関心に意味を与えることを目的としていた。インド系フィジー人には売買自由の土地しか所有を許されないが、このインド・フィジー語は彼らの「自由所有」(freehold) 財産である。教育委員会から全フィジー国民がフィジー語を学ぶべきだとのレポートがその年の9月に出された。スブラマニは、「それはインド・フィジー人をフィジー人に同化させることで、両民族間の紛争と分離の原因になる」と述べる。「学習は母語で行われるべきで、両言語に同等のステータスを与えよ」と主張し、さらに「言語を学習するだけでは紛争は解消しない。2000年のクーデターは高度な多言語主義のレベルで起こった。だから同化は解決策にはならない」と説明する。その事例としてオーストラリアの同化政策をあげ、「同化が強制された社会で、文化的対立は減少せず、激化している。その良い例がアボリジニである。彼らは同化に賛成しない。文化的アイデンティティを失うと根なし草になる」と述べる。この議論の根拠にはすり替えがあるが、詳しくは後に論じる。「同化」の対極に「共存」か「分離発展」がある。

しかし分離政策は南アフリカの例を見れば明らかなように失敗している。そこで彼が主張するのが、「プリアリズム」(pluralism)である。「国民国家に複数の文化、言語、宗教、民族の存在する場合には、このプリアリズムの哲学は可能性に満ちた世界を期待させる。多様性は個人の選択の幅を広げる」と主張する。

〈「スプラマニのプリアリズム」への批判〉

スプラマニのプリアリズム論を批判する前に、彼の同化政策批判がもつ問題点を先に指摘しよう。「同化は新来者 (late arrivals) がホストの言語・文化・習慣を採用することであり、新来者がもとの文化を失っていくことである」と彼は定義する。彼が定義した同化の否定的事例としてはたしてオーストラリアにおけるアボリジニ同化政策をあげることは適切であろうか。アボリジニ同化政策は、新来者である多数民族に先住の少数民族が同化させられる政策であった。しかしながらこれをもって「フィジーのインド系住民がホストのフィジー系住民の言語・文化を学習する必要性」を否定することはできない。むしろ議論されるべきは「アボリジニ文化や言語を新来の白人が学習する必要性」であり、スプラマニの主張には同化に関わる主と客のすり替えが見られる。

言語に関する議論で、「新来者によるホスト言語学習の必要性」を「アボリジニ同化政策」と同等に見なすのは強引である。この主張は、先住民の強制的同化政策とは異なる、「ホストの文化・言語を尊重する」という文脈でなされている。フィジーの1997年憲法を分析したデイヴィーズの論文では、憲法がフィジー語、ヒンドゥー語、英語の3言語を公用語に指定していることを批判し、「すべてフィジーに居住する移民はフィジー語を使うようにすべきである」[Davies 1997: 17]と主張している。彼は、「それを不平等と反対する者には、グローバル化した英語文化やヒンドゥー文化がもつ大きな力についての配慮がないからである。……移民の言語が公用語になるというのは、文化帝国主義ではないだろうか」[Davies 1997: 18]とフィジー語擁護の立場を明らかにする。

また「プリアリズム」に関する議論では、先住民のほとんどを排除したあとで「多文化主義」を唱えているアメリカ合衆国やオーストラリアと異なるのがフィジーである。世界的にマイナーな文化をもつフィジーや南太平洋島嶼国で「プリアリズム」を唱えることは、すなわち優勢な移民文化にホスト文化が呑み込まれることを意味するのである。1997年憲法でフィジー語、ヒンドゥー語、英語の3言語を公用語としたことは、平等ではなく、母語人口が50万人に満たないフィジー語の衰退

を意味する。先にスプラマニが「多様性は個人の選択を広げる」と一般論を述べ、「プリュラリズム」を称揚していたが、これは根拠のない楽観論である。国家レベルでの多様性はあっても、インド系住民がフィジー文化を採用することはなく、フィジー系住民がインド文化を採用することもない。すなわちフィジーで「プリュラリズム」「多文化主義」を主張することは、従来通りの「分離主義」を継続することに他ならない。彼の「プリュラリズム」の主張は、インド系住民は現状のまま変わる必要がなく、フィジー系住民を経済的に周辺化し続け、横柄で着せがましい態度でフィジー系住民を辱めるような関係を続けるという表明である。最近インド系住民から自らの態度を改めようという提案がなされはじめたが、そのような提案を排除するのがこの「プリュラリズム」論である。スプラマニの主張は、インド系住民の現状を肯定し、フィジー系住民が反省さえすれば2000年のようなクーデターは起きないとの希望的観測に立脚する。インド系住民にとっては彼らの優越感をくすぐる心地の良い主張である。

これは現実離れた主張である。この主張には、チャウドリー政権がフィジー系住民の心情を顧みず、行政の効率性だけを追求した結果、フィジー系住民の不満・不信を増大させたとの反省に欠けている。「プリュラリズム」はインド系住民が否定する英国植民地政府の「分離統治政策」を受け継ぐものであり、その結果1987年のクーデターや2000年のクーデターが起こったとも言えるのである。もちろん事態はそれほど単純ではないが、「プリュラリズム」を主張しても解決への糸口にならず、現状を悪化させるだけである。

### 3.2 ブリッジ・ラルの主張 —— フィジー系住民の内部対立

2000年のクーデターのすぐあと、6月1日に発表されたブリッジ・ラルの主張 [2000a] は以前の議論の繰り返しである。何よりも「先住のフィジー人社会における権力の再構築」がクーデターの主要な要因であると述べる。8月のフィジー・タイムズ紙上では「フィジー人は他の民族と同様、祖先時代からの偏見と近代における貪欲さによって分かれてきている。植民地時代以前のライヴァル関係は長い間隠蔽されてきたが、いまや顕著になり手に負えなくなっている。フィジアン・プロブレムは憲法の問題だろうか。もっと深い、構造的・文化的なものであろう」 [Lal 2000b: 7] と述べる。同年の論文 [Lal 2000c: 175-194] ではクーデターの原因が先住フィジー人が抱える問題であることを主張する。以上の事情を考慮して、次の3点を中心にラルの主張を追っていこう。

## (a) 先住フィジー人の内部的ライバルの対立

彼は「先住フィジー人社会では伝統的権力構造は現代では疑問視されている。しかしクーデターの解明が進むにつれ、民族間の対立よりもフィジー系内部の伝統的な対立が原因として浮かび上がってきた」[Lal 2000c: 178]と指摘し、首謀者ジョージ・スペイトが「フィジアンとインディアンとの民族的問題はこのジグソーパズルの沢山のピースの1つにしかすぎない」と語る新聞記事 (*Fiji Sun* June 10, 2000)を引き合いに出す。1987年のクーデターはフィジー系住民とインド系住民との民族対立の要素が強かったが、2000年のクーデターは近年のフィジー系支配者層や伝統的な権威に対して起こされたと説明する。伝統的な権威であるラトゥ・マラ大統領に対し即座の辞任を要求した。そしてスペイトの出身地であるタイレヴ地区の首長を次期首相に推薦したことから、ラトゥ・マラが代表するコロ海の勢力圏とスペイトが支持するバウ島を中心とするクンプナ勢力圏との何百年にも及ぶライバル関係が背後にあるとの見方が成立する [Lal 2000c: 178]。

## (b) 先住フィジー人の東西対立

また東西の分裂も重要な要因になっている。西側の首長たちは長い間政治の中心から遠ざけられていた。伝統的な3大同盟圏 (confederacy)<sup>2)</sup>に対抗する4つ目の同盟圏 *Yasayasa Vaka Ra* を形成しようとする動きが西部の首長たちには長年存在する。西部地域は砂糖産業、松材、金鉱山、観光産業で外貨を稼いでいる。それなのに政府の投資は東部が中心になり、西部への基本的な投資さえ後回しにされる。しかし東西の分裂はあるが、結婚などで相互の交流が進み現在では親族として密接な関係にあるので、この第4の同盟圏を主張する人々が必ずしも民主主義や多民族主義を唱える人びとであるとはいえない [Lal 2000c: 178]。

## (c) 2000年クーデターの支持者 (世代間の対立)

今回のクーデターは「1987年クーデターの子供たち」が支持した。その上の世代は1970年以前からフィジー独立のためにインド系もフィジー系もともに苦勞をし、相互に協力することを学んだ人びとであった。今回の支持者たちは、努力をせずに1987年以降のアファーマティヴ・アクションのおかげでエスタブリッシュメントに

2) 三大同盟圏 (*matanitu*) は、バウ島を中心とする *Kubuna*、レワ地域を中心とする *Burebasaga*、ザカウンロベを中心とする *Tovata* である。近年にはバウ島の称号 *ヴーニヴァル* を授けられたザコンバウ、レワの高位の女性を妻にしたラウ島のラトゥ・マラ、ザカウンロヴェの称号 *トウイ・ザカウ* を授けられたガニラウがフィジーをリードした。

なったフィジー系の世代であった。彼らは奨学金を獲得し、研修の機会も多く公務員として急速に昇進し、1990年代のSVT（先住民党）統治時代に国家運営の中核となった。独立直後の時代と違い、多民族主義社会をいかに運営するかの訓練を受けていなかった。多民族社会の有利な点を知らず、それを我慢強く実現することもできない世代であった。それゆえ「1987年クーデターの子供たち」には、独立後の多民族社会の中で鍛えられた世代が作り上げた1997年憲法の精神を理解できなかったとラルは主張する [Lal 2001a: 8-9]。

以上の3点を指摘するが、ラルの分析にはクーデターの原因としてインド系住民に関わる要因が欠落している。1997年憲法を良しとするインド系住民には何の落ち度もなく、1997年憲法に反対するフィジー系住民の内部分裂と、多民族社会に忍耐強く対応する心構えがない先住民が政権維持に失敗したのだとの見解である。先のスプラマニの主張と同じく、インド系住民は今までのままでよいとする見解に、フィジーの新たな進展を望めるであろうか。両者を批判する議論を展開するフィジー系社会学者シティヴェニ・ラトゥヴァの見解を見てみよう。

#### 4. ラトゥヴァの主張 —— 現代世界の中のフィジー

先のラルの議論への批判となるラトゥヴァの見解をまず示し、次にフィジー系住民のアイデンティティの根拠となる「ヴァヌア」概念を脱構築するラトゥヴァの議論を紹介しよう。ラルはフィジーの20世紀の政治情勢分析をリードしてきたが、ラトゥヴァの主張はラルの見解を20世紀の遺物として葬り去ったと言えよう。

##### 4.1 シンクレティック社会

2001年9月25日Fiji Daily Postに掲載された「未来への希望」や、11名によるパーキンソン記念リレー講義“Good Governance in the South Pacific”でのスピーチ [Ratuva 2002a] は、先に紹介したラルの見解への批判になっている。権力集団や、先住民内部の特定集団をクーデターの要因だとして非難するのは、すべてそれらの集団が悪いのであって、その集団と関わらぬ「我々」は悪くないという発想になるとラトゥヴァは批判する。

彼はまずいくつかの議論への批判を述べる。(a)「2000年のクーデターには民族的対立が原因だ」という議論があるが、インド系住民対フィジー系住民という対立で済ませられるほど単純ではないと彼は批判する。また (b)「フィジー系住民内

部の対立が要因だ」とする説では、インド系対フィジー系という民族対立を要因からはずし、フィジー系住民同士の伝統的な権力争いが原因だと主張がなされている。ある人はそれを「犯罪同盟」と言い、その同盟同士が争っているという。しかしそれは単純化のし過ぎであると批判する。ほかに、(c)「持つ者と持たざる者との階級差」が進んだ結果であるとか、(d)「インド系ビジネスマンがクーデター首謀者を買収し、自分たちの利益のためにクーデターを起こさせた」との噂があること。(e) 心理学的に二つの民族集団が相互のネガティブな面を非難し合い、それを政治のリーダーが使って、政治的危機を迎えたとの3つの説 [Ratuva 2002a: 42-43] を紹介する。

ラトゥヴァは上に説明したような事がらが要因としてさまざまに考えられるが、どれかひとつが原因となっているのではなく、これらの要因が融合して作用したと考える。一方では矛盾・対立しているが、他方では調節と適合を同時に示す社会、そのような「シンクレティック (syncretic) 社会」の典型がフィジー社会であると言う。2000年にクーデターが起き、翌年には選挙が行われる。今日民族のアイデンティティを語り、翌日には国民のアイデンティティを語る。このような矛盾に満ちているのがフィジー社会である。国民和解を考えねばならないときに、民族のアイデンティティを語る。選挙以前には政党は禁欲的に運用され、高潔な原則についての話をしていた。しかし選挙の終盤戦には容易にその原則を離れ、民族的・政治的な境界を超えて党利党略のために連合し始めた。インド系の労働党党首チャウドリーはフィジー系の中道政党と連携を結んだ。このように矛盾・対立と調節の同時的な動き、何らかの点で矛盾するものが調節されて働く社会が「シンクレティック」なフィジー社会であると彼は言う。

両民族が相手に対してそれぞれに思い抱くステレオタイプがある。フィジー系住民はインド系住民を自己中心的で、ずるいと思い、インド系住民はフィジー系住民を怠け者だと考える。しかし同時にフィジー系住民はインド系住民を働き者で勤勉であるとも思っている。実際、多くのフィジー系住民は自分の子供をインディアン・スクールに通わせたがっている。勤勉な環境に置けば子供も勤勉になると思う。ここでは否定的な利己性を勤勉性に翻訳しているのである。1つのコインの両面である。海外のジャーナリストはどうしてフィジー社会が内戦にまで発展しないのか知りたがる。今回のクーデターでは前近代的な首長システムが、皮肉にも国内での平和を維持させ、フィジー人が全面的な内戦に進まないようにしたのである。そしてクーデターの翌年には伝統的首長制と民族主義が、フィジー系住民の和解方法とし



て議論の題材にされるのである。

社会の中には「弾力性 (resilience)」があり、フィジーでの民族紛争は純粋に政治のレベルでの争いであり、政治家が民族感情をあおって、権力を手中に納めようとしているだけだと言う議論をよく見かける。社会には多くの基準があるが、それは変わるものである。ラトゥヴァは、変化と矛盾の中に肯定的要因をいくつか見つけ出す。あるときには民族主義的・極右的な手段が使われるが、また同時にそのような手段はフィジー的ではないとも言われ敬遠される。基準は場合によって変更するのであり、まったく対立している場合でも解決の糸口が見つかる主張する。政治家は国民を失望させるが、この国の国民がこの国に望まれる友好の感情、平和に生きる意思を自ら言明すべきであると彼は結ぶ。

#### 4.2 「土地とヴァヌア」概念の脱構築

2002年4月19日のThe Daily Post紙にラトゥヴァは“Anatomizing the Vanua Complex” [Ratuva 2002b: 5, 7] と題したフィジーの土地に関する論文を発表している。フィジーでは先住のフィジー系住民が土地の83%近くを所有し、インド系住民には資金があっても土地を所有できない状況がある。それゆえインド系住民が憲法を変え、土地を売買自由にしかねないとフィジー系住民が恐れる。その恐れがクーデターの原因となっている。その意味で、土地問題はこれまで多く民族対立の文脈の中で語られてきた。

太平洋では一般的に土地は社会的・宇宙的世界と結びつく。「土地は無時間的に永久の存在だ」と、土地を永遠性のなかで捉える議論がある。しかしこの関係は人間のコントロールを外れて永久に不変な状態にあるわけではない。ラトゥヴァはその議論を、土地は人間とダイナミックな関係にある社会的な実態であり、恒久的に変容するものであるという事実を無視していると批判する。土地を精神的・宇宙論的に意味づけようとする議論もまた社会的に想定されたものであると、土地概念の脱構築を主張する。

太平洋島嶼民は何千年もの間旅をしてきた。そして新しい島に居住をはじめたとき、本能的に安全と永久性を求めるために、環境と結びついた社会的世界が構築されるとラトゥヴァは述べる。土地はそれだけでは精神的な存在とはならない。何年もかけて自然を人間化する段階的プロセスを経て宇宙論的な人格とともに心に植え込まれたのである。これをラトゥヴァは、所与の土地に正当性を備えるための過去と現在の原始的同一性であると説明する。精神的・宇宙論的な次元への訴えは、土地

に対する外的なプレッシャー（植民地主義、土地の商品化、土地政策など）の結果喚起されてきたのである。今日このような宇宙論的秩序は、外的なプレッシャーに対抗するために「道徳に訴える力」となっている。フィジーでは現在「土地」は永久性を主張しえる宇宙論的存在となっており、その基盤は1800年代後半の初代ゴードン総督による植民地土地法の制定によって強化されている。

現実的かつ宇宙論的な含意をもつ「ヴァヌア」は、地理的境界と社会的集団によって同定される。ヴァヌアは領域的な土地 (*qele*)、社会的な親族 (*veiwekani*)、宇宙論的な氏族神 (*yavutu*) という三者が形成する複合体を意味する。しかしグローバル化と社会変容の結果、「ヴァヌア」という語はダイナミックな関係を意味するようになった。フィジー人社会は、内部的なダイナミクスと他民族コミュニティとの外的な関係のなかで、政治的・文化的に常に再定義されるものであるとラトゥヴァは主張する [Ratuva 2002b: 5]。

#### (a) ヴァヌア概念の脱構築

土地はヴァヌア概念のなかで理解可能になる。土地は複雑な社会・文化システムと結びついており、社会集団の社会的・宇宙論的な性格を定義する。土地は親族の拡張によって社会的に定義され、親族は宇宙論的な秩序内で祖先との連続性の信仰によって支えられる。そして祖先神の宇宙論的秩序は土地所有の原始的正当性によって与えられる。三者は相互に補強し合う関係にある [Ratuva 2002b: 5]。

土地は物理的領域として言及され、親族の結びつきの永久性とアイデンティティの基盤のための実体として、過去と現在を物理的に結ぶものとして概念化されている。フィジーでは都市化の結果人びとの社会的移動や社会変化が起きているが、変化しない実体として土地 (*qele*) は想定されている。その土地を基準にして集団の構成員は自分の社会的位置を確かめている。初代総督ゴードンの慣習重視政策によって、土地は分けられることのない原始的所有物と見なされた。現在多くの都市などに住むディアスポラ・フィジー人には村の自分の土地が彼らのルーツである。彼らには村はロマンチックで変わることはない実体であり、ヴァヌアとの同一化を確認するために生涯に一度は巡礼として訪ねる場所となっている。不変のロマンチックな実体と見られる土地は土地利用法の変化にともなって意味が変化し、さらに村に住むことも「後進性」と結びつけられるようになった。一方で土地はアイデンティティを決定する重要な手段であるが、他方では社会的な遅れを象徴する。「土地」での労働が拒否され、都市で教育を受け働くことが「先進性」を示すという矛盾を

はらむとラトゥヴァは述べる。

(b) ヴァヌアと原始的親族関係

ヴァヌアの第2の側面は記憶以前の時代からの根元的で不変の親族の継続性である。超時間的であるが、それほど超空間的ではない。もし血縁を同定できなくても、親族のつながりは喚起され、一貫したアイデンティティと共同体の安全を維持するために再創造される。マタヴヴァレ(核家族)からトカトカ(一家)、マタンガリ(氏族)、ヤヴサ(部族)と親族の網の目は広がるが、その総体がヴァヌアである。

ヴァヌアは「水平的」かつ「垂直的」な境界・関係を示す。水平的・社会的境界は現実的かまたは想定される親族関係がどこまで拡張するかを示す。現実の親族は血のつながりが同定できる。想定される親族は神話的・根元的なつながりを示唆する。それは記憶を越えずずっと以前(*tawamudu* = 永遠)にある。垂直的境界は、社会構造内の社会的地位や権力を示す。ときに水平的境界のサイズがチーフの垂直的地位に直結する。このヴァヌアの水平的・垂直的な社会的境界は土地権に直結し、土地の境界は社会的境界に直結する。土地との関係から離れると、親族のつながりは伝統的儀礼における贈り物の通過する道と考えられる。このリンクが政治家や政党に使われる。今日、政治的同盟や政党への動員や支援のためにヴァヌアが使われ、ヴァヌアを代表する政党<sup>3)</sup>が形成されているとラトゥバは述べる。

(c) コスモロジーとしてのヴァヌア

ヴァヌアは直接的な経験世界を越えて魂や祖先の霊とも関係するため、社会的コントロール機能を持つ。ヴァヌアには「マナ」があり、悪行を罰し、正直者や勤勉で忠実な者に報いる。ヴァヌアに対する超自然的な恐れは、人びとを既存の社会的空間に閉じこめ、社会的階層の維持を確かにする。ヴァヌア概念の政治的側面としては、一方では伝統的エリートが自分の政治権力や特権を維持するために利用する。他方ではヴァヌアに対する聖なる義務を全うしない首長は超自然に罰せられる。これは権力者をチェックし、社会的バランスを保たせる。この超自然的性格はキリスト教と結びつき、強化された。ヴァヌアの神聖な権利は拡大して、首長の聖なる権利を保証するものとなった。土地権はこのようにして神聖な権利に結びつく。近年

3) レウ地区ではFijian Nationalist Party、タイレヴ地区ではFijian Association Party、ナンロガ地区ではWestern United Front、パー地区はParty of National Unityがそれぞれのヴァヌアを代表する政党となっている。

は民族主義のイデオロギーの基盤となり、とりわけヴァヌアの文化的イデオロギーが、政治的利権や要求のために動員されている。

ラトゥヴァは以上のようにヴァヌア概念を脱構築する。その概念は静態的ではなく、変容と適応の段階を経過して構築された。フィジー人はこれらの側面に状況に応じて選択的に固執したり、忠誠を示したりする。ヴァヌアは生きられる、ダイナミックな文化の一部であり、無時間的な一枚岩ではなく、適応と変容の状態にあるダイナミックな複合体であると主張する。このダイナミズムは現行の土地に関する緊張と紛争のなかで表現される。

「ヴァヌア」概念の脱構築は、近年のオセアニアの学問的状况から見れば決して珍しい主張ではない。伝統的政治学や常に創られ構築されるものとしての文化が、カスタム論などでは展開されている [吉岡 2001: 178-182]。しかし重要なのは誰が発言するのかという政治性・党派性の問題である。先住のフィジー系住民であるラトゥヴァがこの「ヴァヌア」概念を脱構築した意味が重要である。もしインド系住民が同じ趣旨のことを主張しても、土地を奪い取るためのレトリックとしか見なされないであろう。また海外の研究者が語っても学問的な意味しか持たない。ラトゥヴァが、フィジー系政権が成立した2001年に、ヴァヌア概念を脱構築することに今日的な意味があるのである。

#### 4.3 境界の政治——土地問題は民族間の問題か

土地問題が土地信託局 (NLTB) や新聞紙上で公に扱われるのは、民族間の土地問題やホテルからのリース料の分配問題など、公共の不利にいたるような問題か高位者に関わる政治的・民族的な側面を持つ場合だけである。しかしほとんどの土地に関する争いは地方のもので、日常的な問題は内輪で処理される。公の介入によって親族の絆が弱まるのを望まないのである。ラトゥヴァは土地権に関する緊張と争いは村落では日常的によく起こることであるが、多くがコミュニティ内で扱われ公的領域には現れ出ないと主張する。常に表面下で揺らめき、関係者によって友好的に処理されている。多くの場合緊張が表面化しそうなきには儀礼的な和解手段によって抑圧され、状況が変化するとまた表面化する。ほとんどの緊張と紛争はこのように「隠される」ので、一見平和に収まっているような印象を見せる。これらの緊張はヴァヌア内部の権力関係と外的な社会・経済的で政治的な力のダイナミクスが引き起こすのである。グローバル化が進み変化と適合への要求が増加した結果、土地に関する緊張と紛争を悪化させているのである。

文脈によりヴァヌアの境界は常に再定義される。その意味領域は場合により村、地域、全フィジー人の民族文化など、共通の集合的記憶の先験的に想定された同質性を示すと彼は言う。またヴァヌアは「星雲状 (nebulous)」で、取り引き行為的であると言う。星雲状という語で、一般化された不特定の関係を表す。そしてグループ自身の内部的定義 (*nodatou vanua*、われわれのヴァヌア) と、他者による外的定義 (*nodratou vanua*、彼らのヴァヌア) の2通りの方法で、集団は取り引き行為的に規定されると言う。さまざまな土地の境界に関する内部紛争は、現実の境界が明確に記されていないことに起因する。植民地時代に土地委員会が境界の聞き取りをした。目印として山などの不変物を使用した場合は問題がないが、木や場所の名前などを使用した場合には、ヴァヌアAとヴァヌアBとの境界で現在紛争が起きている。曖昧な境界が内的緊張の原因になっている [Ratuva 2002b: 7]。

このように土地問題は、決してフィジー系住民とインド系住民との民族的境界線上でだけ生じているのではなく、フィジー系住民の間でも日常的に起こっている。ラトゥヴァは、「土地とヴァヌア」の現状をより正確に理解するためには、より大きなさまざまな文脈の中で考察する必要性があると説く。

## 5. おわりに——インド系住民が変わる必要性

「前世紀的な」ラルとスプラマニの主張は、インド系住民の耳には心地良く響くであろうが、現状には何の進展ももたらさないことが明らかになった。しかしこの現状肯定の流れに呼応する、時代を逆行するような動きがあることも確かである。チャウドリー元首相を「英雄」扱いする主張である。

### 5.1 「英雄」チャウドリー

新聞の投稿欄で最近よく見かける意見がある。先に記したように、人質に取られた首相は国会の前庭に引きずり出され、銃を頭に突きつけられた。そのときの毅然とした態度に感銘したインド系住民が、「われわれは銃を突きつけられても自分を保ったチャウドリー氏を誇りに思う。必要と思うことをせよ。われわれはいつもあなたを支持している」 [Jalal 2001: 27] と新聞に投稿してくる。インド系住民には長い間「英雄」が出現しなかった。1987年のクーデターで英雄になったのはフィジー系のバヴァンラ首相であり、クーデターの首謀者ランブカであった。インド人は契約労働の時代には出身地もカーストも考慮されることなくプランテーションに振

り分けられ、高位のカーストの者は自分のカーストを偽った。そのためインド人にリーダーシップを発揮する者が出現せず、まとまることはなかった。1921年に契約労働時代が終わってからいくつかのストライキが起こったが、インドから派遣された指導者にリードされた [Hashimoto 1997: 136-142]。独立にあたり国民連邦党が組織され、インドから派遣されたA.D.パテルが党首になったが、独立直前に亡くなった。以後何人か党首が交代したが国民連邦党から「英雄」が出ることはなかった。この党は、近年ランプカ元首相と共闘を組み、フィジー系住民との共生をスローガンにするなど中道寄りの政策を打ち出した。その結果2001年の選挙では、インド系の19選挙区すべてで第2位の票は得たものの労働党候補を上回る票を得た者はなく、議席を1つも獲得できなかった。両民族が共生する「国民和解と国家再建」のためには労働党よりも国民連邦党の政策の方が望ましいのだが、多くのインド系住民は対決姿勢を明確に打ち出すチャウドリーに投票したのである。

チャウドリーを英雄視するインド系住民の主張は以下のようなものである。先の投稿記事で、「東インドに祖先をもつフィジー市民のひとりとして、私はフィジー・インド人コミュニティのリーダー、マヘンドラ・チャウドリーを誇りに思う。このフィジーという国をわれわれの祖先は汗水流して建設した。その間、怠け者の先住民は木陰でヤングナを飲み、植民地政府の役人の機嫌をとっていた。それなのになぜわれわれがこの国で後部座席に押し込められなければならないのか。われわれの正当なパイの取り分を要求する。いまここで、この国の未来の世代のために取り分けられる必要がある」 [Jalal 2001: 27] と主張している。これは、インド人は変わる必要がなく、いままでの成果として政治権力と土地所有権を分け与えよとの主張である。チャウドリーを英雄視する主張は、インド系住民を被害者に仕立て、現状を肯定し、国民和解の流れに逆行するものである。

## 5.2 「インド人よ変われ！」

このような主張の背後には国家的分裂と民族間戦争を引き起こす危機が潜んでいる。ラトゥヴァはその危機を回避するために、フィジー系住民の基本となる「ヴァヌアと土地」概念の脱構築を通して、フィジー系住民が変わる必要性を主張した。またインド系住民も「前世紀的」主張をいつまでも繰り返しては、現状維持すら望めず、対立を悪化させるだけである。そこでインド系住民の中から次のような提案が出てきた。

多民族関係省のジョージ・シュウ・ラジ大臣は、新聞紙上で「インド系フィジー

人は自分たちの態度を変えなければ、フィジーでの平和な共生を望めない」と語った。もっと先住民の文化と伝統を知り、尊重すべきだと主張する。「チャウドリー元首相は海外に行き、フィジーは人種差別をする悪い国だから制裁を加えるように訴え、フィジーに帰ってきて『フィジー国民のために戦う』と言う。自分に投票すればこれこれのものを与え生活を良くするというのは、国を裏切り傷つける行為であり、偽善である。フィジーのグラスルートの人びとの間では両民族がともに生活し、ともに食事をしている。政治家が人びとを分裂させているのだ」[Waqainabete 2001: 1] と主張する。

また女性活動家のイムラナ・ジャラルは“Good Governance”についてのパーキンソン記念連続講演のスピーカーとして招かれて、国民和解と国家再建のためにインド系住民が変わる必要性を強調した。とくに言語に関してはフィジー語を第2の国民言語として小学校で必修とすべきであるとの議論を支持した。タイのインド人はみなタイ語を話し、香港のインド人は中国語を話しているように、フィジーではフィジー語が取り引きや社会的交流の場でのリング・フランカとなるべきだと主張する。フィジー語はフィジー文化をよく知るためのレンズである。法律でフィジー語を必修にし、ヒンドゥ語を選択にすべきである [Jalal 2001: 28] と主張する。彼女は「われわれインド系フィジー人は、新たなフィジーに適應するためにどうすべきであろうか。何を統合のために犠牲にすべきであろうか。国民和解のためには自民族重視の思考を止めなければならない。そのためにわれわれインド系フィジー人は変わる必要がある。先住のフィジー人もまた変わらねばならないことは明らかである。しかし彼ら以上にわれわれはもっと変わらねばならない。こういう発言は耳障りが悪く、人気がないのは知っている。これはわれわれの文化への裏切りではなく、われわれの文化に試練を科すという母国文化への愛情表現であると信ずる。防御的になるのは本能的な態度である。しかし、彼らはこの島々の“The First People”である。彼らは世界に40万人しかいない。一方われわれは10億人いる。われわれの文化や言語が消滅することは万が一にもない。ニュージーランドでは“The First People”としてマオリの権利を認めている。われわれは後からやってきて居住したのである。どちらがより多く変わるべきか。統合のためにより多くの変化を求められているのは、われわれである」 [Jalal 2001: 30]

「われわれはインド人ではない。118年前に賽は投げられた。われわれはまずフィジー人である。その次にインド系フィジー人である。この国のために最善を尽くさねばならない。フィジーを次のよりよい国に移住するための単なる踏み石と考えて

はならない」[Jalal 2001: 30]。「子供たちは一緒に遊んでいるが、われわれはどうだろうか。本当の友人になっているだろうか。見下してはいないだろうか。稼ぎにならない慣習や伝統など非物質的なものを大事にしていると笑っていないだろうか。ディワリなどの祭りの機会以外に家に先住のフィジー人を招待しているだろうか。子供の友人にフィジー人はいるだろうか。そして娘や息子を結婚させても良いと思っているだろうか」[Jalal 2001: 31]。以上のような問いかけで彼女は講演を結んでいる。この質問はインド系住民にとって耳障りな、しかし本質をつく根元的な問いかけである。国民和解を唱えるインド系住民のいったいどれ程が、この質問に答えられるだろうか。

### 5.3 インド系住民は何を諦めるか

筆者は「進行する民族分化と難航する国民統合」と題する報告を2001年に行い、「インド系住民は国民統合のために何を諦めるか」についての考察をした[橋本 2001:11-13]。フィジーは独立以来20年近くの間は、外見上バランスの保たれた国家であった。そのバランスは、フィジー系住民が政権を握り、インド系住民が（政権を諦めて）経済を握ることで保たれてきた。しかし1987年と1999年の選挙ではインド系の政権が出現した。インド系住民がそれまで諦めていたはずの政治的権力に手を伸ばしたとき、先住のフィジー人は「インド人」に国を乗っ取られるとの危機感を抱き、2つの政権を転覆した。もしフィジー系住民が経済的な力を持っていれば、別の形でのバランスが取れたであろう。しかしフィジー系住民には「ビジネス・マインド」を育む下地が欠如しており、将来も経済力を獲得する見込みは薄い。そのため今後も政権獲得にこだわり続けることが予想される。

フィジー系住民とヨーロッパ系や中国系との混血は多いが、インド系との間には例外的にしか混血は見られない。インド系住民は姉妹や娘を異民族に、とくにフィジー系住民に婚出させたがらない。政治権力を諦めず、女性も諦めない。では社会的交換・交流を成立させるために、何を彼らは諦めるのであろうか。フィジー系住民は「土地使用権」を諦め、リースという形ではあるがインド系住民に土地を「婚出」させた。インド系住民はその「土地使用権」の代わりに何を「婚出」させるのであろうか。土地のリース代を支払えば釣り合いがとれると考えているようだが、彼らにはフィジー系住民が「土地使用権」を「婚出」する意味を理解できないのである。インド系住民にとってそれに匹敵するものは「女性の婚出」か、独立当初のように「政治権力を諦める」ことであろう。フィジー系住民にとって最も大切な「土



地」の使用権を「婚出」させている事実に見合うものは、インド系住民にとって最も大切なものを諦めて「婚出」させることである。けっしてリース料を支払えば済むという問題ではない。

世界的な人権擁護の流れのなかでは、ディアスポラゆえに政治的権力を諦めよという議論は成立しない。フィジー系とインド系の若者同士の婚姻が、例外的ではあるが新聞で報道されるようになった。これは国民和解にとって最善の方法であり、何世代か経てば、「混血」がマジョリティになり、現在のような民族対立ではなく、人びとは別の問題に取り組むことになろう。しかしそのような状況は当然訪れそうにもない。政治と婚姻以外の可能性を探ると、国民和解のためにインド系住民が諦めるものは文化の領域しか残されていない。すべての国民がフィジー語の必修を受け入れることである。インド系住民にも小学校でフィジー語を必修科目にすることは、先に述べたなかでは一番可能性があるように思える。フィジーに定住したインド系住民が、フィジーという土地で先住のフィジー人と共に共有の「フィジー人性 (Fijianness)」 [Geraghtey 1997: 20] を唱え、新たな国民文化を両民族で築きあげようという提案がある。しかしこのような提案にすらスプラマニからは先に示したような見当はずれな批判が投げかけられた。インド系住民が何も諦めずには、国民和解と国家再建は一步も進まないのである。

先住民とディアスポラは根本的に対立的な状況にある。しかしグローバル化が進む今日的状況では「先住民」も、ディアスポラ「マイノリティ」も共に苦境に立たされている。フィジーにおいてインド系住民が4世代経っても「土着」の民と認められないのは、政治的な事情によるのみならず、文化的な事情にもよる。インド系住民が先住民に対して抱く優越感・差別意識をぬぐい去り、先住民族の言語と文化を尊重する態度を示せば事態は変化しよう。フィジー系住民に経済的な余裕があれば、インド系住民に寛大になれるかも知れぬ。インド系住民がフィジーの国民統合に積極的に参加する意志をもてば、事情は変わるかも知れぬ。そして先に述べたようなインド系住民の中に変化を求める議論が出現したことは、21世紀に向けたあらたな動きとなろう。

## 参考文献

- Alley, Roderic  
1986 The Emergence of Party Politics. In Brij V. Lal, ed., *Politics in Fiji: Studies in*

- Contemporary History*. Sydney, London, Boston: Allen & Unwin, pp.28-51.
- クリフォード、ジェイムズ  
 2002 『ルーツ 20世紀後期の旅と翻訳』毛利嘉孝・有元健・柴山麻妃・島村奈生子・福住廉・遠藤水城訳 月曜社。
- Davies, John  
 1997 On the Source of Inter-Ethnic Conflict in Fiji & on Whether the Reeves Report and the 1997 Constitution Offer a Workable Solution.  
<http://pacificjokes.com/coup/news3/23.htm>
- Geraghty, Paul  
 1997 The Ethnic Basis of Society in Fiji. In Brij V. Lal and Tomasi Vakatora, eds., *Fiji in Transition*. Suva: School of Social and Economic Development, The University of the South Pacific, pp.1-23.
- Hashimoto, Kazuya  
 1997 Transition of Indo-Fijians from Indentured Labours and the Football Association as a Symbol of Unity. In Ken'ichi Sudo and Shuji Yoshida, eds., *Contemporary Migration in Oceania: Diaspora and Network*. Osaka: The Japan Center for Area Studies, National Museum of Ethnology, pp.133-150.
- 橋本和也  
 2000 フィジー諸島共和国憲法と国家統合への道 須藤健一編『オセアニアの国家統合と国民文化』JCAS連携研究成果報告2 国立民族学博物館・地域研究企画交流センター, 61-82。  
 2001 「進行する民族分化と難航する国民統合——2つのクーデターを経験したフィジーを事例として」『異文化の解読と国際関係——異文化コミュニケーション論の課題と展望』報告書 神戸大学国際文化学部主催 第6回国際シンポジウム, 6-16。
- Jalal, Imrana  
 2001 Building a Fractured Nation, *The Fiji's Daily Post*, (September 22) Suva, p.6  
 2002 Building a Fractured Nation. In Kim Gravelle, ed., *Good Governance in the South Pacific*. Parkinson Memorial Lecture Series. Suva: The University of the South Pacific, pp.24-31.
- Gravelle, Kim  
 2001 *Good Governance in the South Pacific*. Parkinson Memorial Lecture Series. Suva: The University of the South Pacific.
- Lal, Brij  
 2000a Fiji: Wandering Between Two Worlds.  
<http://fijilive.net/coup/news10/5.html> (2000年6月1日)  
 2000b Of Speights and Hansons and the Fiji Crisis. *The Fiji Times* (August 31), Suva, p.7.  
 2000c Madness in May: George Speight and the Unmaking of Modern Fiji. In Brij V. Lal, ed., *Fiji Before the Storm: Elections and the Politics of Development*. Canberra: Asia Pacific Press, The Australian National University, pp. 175-194.  
 2001a Chiefs and Other People. *The Sunday Post* (December 2) Suva, pp.8-9.  
 2001b The Making of the Speight Coup. *The Daily Post* (December 3), Suva, p.4.
- Ratuva, Sitiveni  
 2001 Hope for the Future. *The Fiji's Daily Post* (September 25), p. 5.  
 2002a Conflicting Perspectives and Potential for Accommodation in a Plural Post-Coup Society: Rebuilding a Fractured Fiji. In Kim Gravelle, ed., *Good Governance in the South Pacific*. Parkinson Memorial Lecture Series. Suva: The University of the South Pacific, pp.41-52.  
 2002b Anatomizing the Vanua Complex. *The Fiji's Daily Post* (April 19), p.5, p.7.
- Robertson, Robbie and William Sutherland  
 2001 *Government by the Gun: The Unfinished Business of Fiji's 2000 Coup*. Annandale: Pluto Press.
- Subramani  
 2001 Variety is the Spice of Life. *The Fiji's Daily Post* (October 4), Suva, p.6.

橋本 「国民和解と国家再建」

Waqainabete, Sainiana

2001 Indians Need to Change: George. *The Fiji's Daily Post* (October 12), Suva, p.1.

吉岡政徳

2001 「カスタム論再考——文化の政治学を超えて」『民族學研究』66(2): 178-183。